**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 13/25-02 от 22 августа 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 03-06/22 в отношении адвоката**

**К.М.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 03-06/22,

**УСТАНОВИЛ:**

30.05.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи Л. городского суда М. области М.Н.С. в отношении адвоката К.М.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, судом рассматривается гражданское дело по иску Е.С.В. к Управлению Росреестра по Московской области, Х.А.Л., Я.О.А. об исправлении реестровой ошибки. Согласно частному определению суда истец Е.С.В. «по научению» адвоката К.М.В. подал жалобу на действия судьи на имя председателя суда, при этом текст жалобы готовился непосредственно адвокатом.

02.06.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

09.06.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2010 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

23.06.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

23.06.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

23.06.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о прекращении дисциплинарного производства в отношении адвоката К.М.В. в виду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет находит, что доводы обращения, заслуживающие самого серьёзного внимания со стороны дисциплинарных органов адвокатской палаты, не подкреплены какими-либо доказательствами в отношении фактических обстоятельств, на которые ссылается заявитель. Так, ссылка на пояснения стороны по гражданскому делу не подкреплена ни протоколом, ни аудиозаписью судебного заседания, в котором сообщались сведения, послужившие поводом для рассматриваемого обращения. Учитывая прямо заявленные возражения адвоката по фактическим обстоятельствам, доводы обращения не могут оцениваться как надлежаще доказанные в состязательной процедуре дисциплинарного разбирательства (п.1 ст.23 КПЭА).

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.М.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент А.П.Галоганов